

Magyar Coachszövetség Közhasznú Alapítvány

Hogyan csinálnak meg az érzékeink és az érzéseink?

Képzés: <http://coachkepzes.szervezetepites.hu>

Közösségi oldal : <http://coachok.ning.com>

Mentofaktúra folyóirat-filozófia és coaching: <http://www.mentofaktura.hu>



**Dr. Kollár
Coaching**

Kulcsszavak: coach, coachok, coach képzés, mediátor, mediáció, mediátor képzés

Óra célja

Dr. Kollár
Coaching

Célba fogni az illúzióinkat

ágy, pihenés, ébrenlét, fáradt,
álom, felébred,
szundítás, takaró, bóbiskol,
szendereg, horkol,
szunyókál, béke, ásít, álmos

- „Ha egy eseményt átéltél és emléked van róla, az az emlék nem fog változni.”

47% hiszi

- „Az ember memóriája úgy működik, mint egy videokamera, pontosan felveszi az eseményeket, amelyeket látunk, hallunk, hogy később visszanezzük és megvizsgáljuk.”

63% hiszi

- Figyelem illúziója (kísérleti példák alapján)
 - A figyelem hanyatlására nincs pozitív bizonyítékunk
 - Akaratlan vakság állapota (megszüntetéséhez a fókuszált figyelmet kéne kiiktatni: elvárások és célok nélkül figyelni)
 - A váratlan események az életben leggyakrabban csekély következményekkel járnak (alacsony valószínűség rendelhető a váratlan eseményhez)

Célba fogható illúziók

Az emberek a biztosat választják és visszautasítják a kísérleteket

Mondjuk-e azt a
tanácsot kérőnek,
hogy mi nem adunk
tanácsot?

Hogyan csökkentjük az önbizalmat
konfliktushelyzetben? „miért”
játék.

Hogyan növeli az önbizalmat a
tanácsadó személye?

Hogyan hozzunk létre csapatérzést?

Dr. Kollár
Coaching

„Többség dönt” típusú illúzió

Csökkenti a realizmust, növeli az önbizalmat
Ideális csoportdinamikától eltér az élet:
személyi konfliktusok és szociális
konfliktusok torzítják a döntéseinket

70% átlagosnál magasabb
intelligenciájúnak érzi
magát

(Kanadai felmérés, 1990.)

Magabiztosság illúziója

- Magabiztossági illúzió (tanulás kezdeti szakaszán a legnagyobb a magabiztosság)

Tanulási, vagyis abdukciós
szituációt kell teremteni a
tanácsadásban

Hogyan mutasson önbizalmat
a tanácsadó (mindent az
agyban tároljunk ☺)

Emlékezés illúziója

Az emlékezés a memória illúziója



Emlékezés a szándékra

Hogyan használhatjuk fel az emlékezés cselekvésre vonatkozó sajátos szabályait a mediációban és a coaching során

Emlékezés a szándéokra

- A cselekedeteket és a jelentéseket külön tároljuk a memóriában

(ha nem így lenne, mindig emlékeznénk, miért is mentünk be az imént a

Testi/lelki
rendszer

- Emlékszünk a konkrét cselekedetekre

Szándék-
emlékezeti
rendszer

- Emlékszünk a szándékokra

A szándékemlékezeti memória részei

Dr. Kollár
Coaching



Előrettekintő
szándékemlékezeti
rendszer:

Arra emlékszünk, mit
fogunk megtenni a jövőben



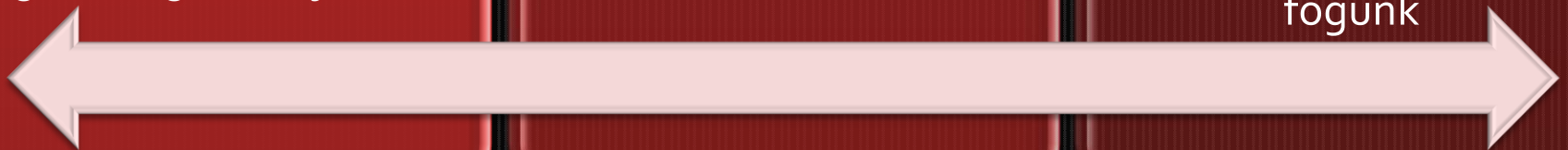
Egyidejű
emlékezet:

Arra emlékszünk, amit
éppen most teszünk



**Szándék-
visszatekintő**
emlékezet:

Arra emlékszünk, amit
gondoltunk, hogy tenni
fogunk



1. Az előretekintő memória mint Feszültségrendszer

- Az előretekintő emlékezet feszültséget indukál
- A feszültség nem sül ki, míg a jövőidejű cselekvés végbe nem megy
- Az előttünk levő feladatokra jobban emlékszünk, mint amit már megoldottunk
(Zeigarnik-effektus)

Az **elért eredményeket a mediáció és a coaching folyamatához kell kötni:**

1. Fontos hogyan fogalmazom meg a problémát; amit nem fogalmazok meg, az nincs (mi az, ami megoldható és mi az, ami nem!)
2. A **7 oszlop módszer** a megoldott problémák leltárja is lehet, egyben egy létra segíti a fokozatosságot is!
3. A múltban azért nem kell elveszni, mert a múltban is feszültséget generálunk, vagy megoldott problémákat hozok elő és így elvonom a figyelmet jelenben megoldható problémákról, vagy az múltban nyitva maradt problémák feszültségét élezem, hiszen nem mehetek vissza a múltba.

Dr. Kollár
Coaching

A **megoldott feladatokra utaló emlékeztetés** jelentősége a coachingban és a mediációban.

A **meg nem oldott feladatok feszültségének felhasználása** a coachingban és a mediációban.

A **szándékokra való emlékezés felülírhatók** a coaching és a mediáció folyamatában.

Feladatokat kell megfogalmaznunk:

jövőképsscénáriók gyártásának jelentősége!

1. Utópia-szindróma (álkérdés: örökké tanul, de sosem ér oda) ellen
2. Álmegoldás: beteges rítusok! ellen
3. Fokozatosság elve!

Mitológiát készítünk a mediáció és a coaching során:

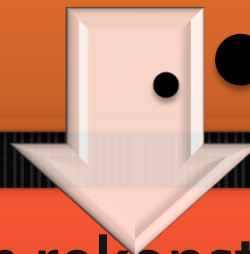
Metaforák kiterjesztésével

újraírjuk a múltat, a cselekedetekre (történetekre) vonatkozó szándékokat stb.

A befejezetlen (megoldatlan) feladatok hatása

- Miután a befejezetlen feladatokra jobban emlékszünk, a befejezettekre értelemszerűen kevesebb kapacitás áll rendelkezésre.
- A tett végrehajtása önmagában arra hajt, hogy kitöröljük az emlékezetünkől a cselekedethez vezető szándékokat.
- Ebből következőleg rendszerint utólag találjuk ki, mi is lehetett a mögöttes szándék.

Sosem kérdezzük meg a mediáció a coaching során a cselekvés okát,
azaz a szándékot.



Nem keresünk és nem rekonstruáljuk
(=hanem teremtünk!) az ok-okozati
kapcsolatot a múlt és a jelen, vagy a
jövő egyes eseményei között.

A múlt szemetesládája már nem
áll rendelkezésre, nem tudjuk
felleltározni. Csak a jelen
szemetesládájában
kotorászhatunk: használd a
szemetesláda-modellt

Múzeum-módszer: Hangsúly-
eltolódást hozunk létre (a
stratégiai szándékkal
konzisztens, illeszkedő
metaforákat választunk!)
mesterségesen a lényeges és a
lényegtelen között: egyes
szándékokat kiemelünk,
másokat elnyomunk)



A kitalált szándéokra feltételes mód-
ban tekintünk: lehetséges szcenáriók
kezeljük.

A stratégiai
szándékhoz illesztjük
(jövőképsscénárió) a
szándékokat!

Kifejezetten jó, ha a stratégiai
szándék és a kompetenciák
távol állnak egymástól!

Panda-stratégiához
illeszkedő Koala-stratégia

Dr. Kollár
Coaching

2. A szándék egyidejű memóriája

Dr. Kollár
Gábor

- A jelenre vonatkozó emlékezetet általában nem találjuk valami nagy problémának.
- „A jelen itt és most van, ha elfelednénk, mi is az, elég csak körülnéznünk”
- ->A szándékról való tudomás hiánya=
Automatizmusok működtetése (a jelenben)!

Az ontológiai időgazdálkodással
analóg információkezelési
stratégia szükségessége!

A jelenre vonatkozó ismereteink
is hiányosak és korlátozottak.

A jelenre irányítani a
figyelmet::
metaforikusan
beteszem az agyába
az akaratszabályozót:
hirtelen reakciókat teremtek:
rövid időn belül kell reagálnia,
döntéseket hoznia.

A coaching és mediáció „uralt”
szakaszában is működnek a téves
heurisztikák, reflektálatlan
szándékok és rejtett cselekvések
hatásaival kell számolnunk.

Folyamatosan
azonosítom és
elkülönítem az
objektív
tényeket és a
szubjektív
szándékokat)

A jelenben is folyamatosan el kell
takarítanunk az akadályokat a
jövőképszcenáriók elől.

Ha nem emlékszünk arra, hogy az énünk mit tesz...

Dr. Kollár
Coaching

- Az illető tagadhatja, hogy bármi is történt volna, vagy kijelentheti, hogy a tett forrása ismeretlen, a cselekedet megmagyarázhatatlan
- „magam sem tudom, miért, hogyan...”

TAGADÁS

KITALÁLÁS

- Az illető kitalál szándékokat (mi mediátorként, coachként ne tegyük)



3. Visszatekintő emlékezet

- Úgy véljük, mindig tudjuk, mit teszünk, miután megtettük.
- Mindannyian arra számítunk, hogy a szándékra vonatkozó visszatekintő memóriánk szépen egybevág az előretekintő memóriánkkal.
- Feltételezzük, hogy ugyanarra a szándékra fogunk emlékezni a tettet követően, mint amit előrevetítettünk, vagy amit magunkénak tudunk a cselekvés folyamán.

A szándékok gyakran a tettet követő önészleléssel állnak összefüggésbe (a szándékot rendszerint az önészlelés alkalmával találjuk ki) és nem a cselekvést megelőző önismerettel, vagy a cselekvés és az erre vonatkozó szándékok, vagy attitűdök bármiféle kapcsolatával.

Dr. Kollár
Coaching



A szándékok függenek attól, hogy a cselekvés alatt, vagy után találjuk ki.

„A hallgató gyakran lehet meglepődve attól, hogy a beszélő mond valamit, míg a beszélő csak ritkán lepődik meg” Ryle

A múlt és a jelen között
demcdonaldizációval szakadékot
hozok létre

Társas befolyásolás hatását használjuk a cselekvések alakítására és nem a szándékokat igyekszünk felülírni,

=Kreatív
destrukció

Kognitív disszonancia

- Mindenben él a motiváció arra nézve, hogy elkerüljék a gondolataik és cselekedeteik közötti disszonáns viszonyt.
- Legerősebb disszonancia (feszültség) akkor keletkezik, ha olyasmit teszünk, ami nem illik össze az attitűdjeinkkel, vágyainkkal, preferenciáinkkal.
- Az emberek felülvizsgálják az attitűdjeiket (szándékaikat), hogy igazolják a tetteiket.

Magyar Coachszövetség Közhasznú Alapítvány

Indukció-Dedukció-Abdukció

Képzés: <http://coachkepzes.szervezetepites.hu>

Közösségi oldal : <http://coachok.ning.com>

Mentofaktúra folyóirat-filozófia és coaching: <http://www.mentofaktura.hu>

Kulcsszavak: coach, coachok, coach képzés, mediátor, mediáció, mediátor képzés



**Dr. Kollár
Coaching**

1. Bevezető gyakorlat

Dr. Kollár
Coaching

Dedukció
Indukció
Abdukció



Az ontológiai coaching: abdukció iskolája



Dr. Kollár
Coaching

- Peirce: indukciótól és a dedukciótól kívánta megkülönböztetni, előbb hipotézisnek, retrodukciónak („visszafelé okoskodás”), majd abdukciónak nevezte el.
- Érvelésfajta
- Jelentéstulajdonító logikai rendszer
- Népnyelven: Feltételezésen alapuló következtetés

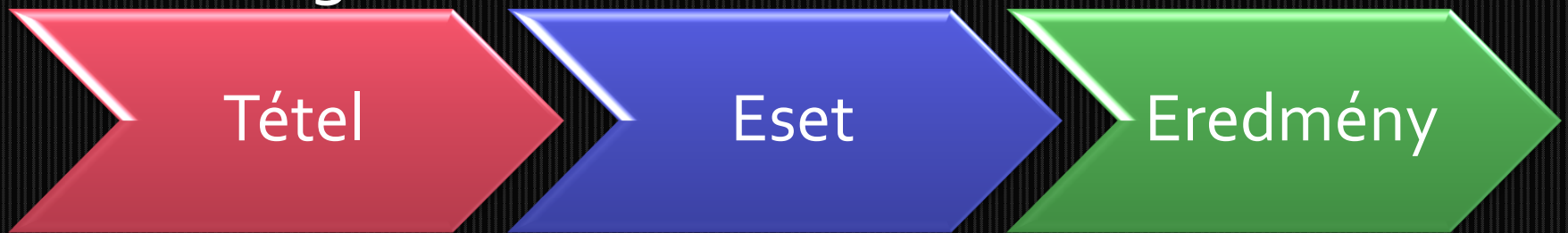
2. Fogalmi meghatározás

Dr. Kollár
Coaching

Dedukció
Indukció
Abdukció



- Általánosból következtetünk az egyesre
- Szükségszerű



- Tétel: az ember halandó.
- Eset: Szókratész ember.
- Eredmény: Szókratész halandó.

- Egyesből az általánosra következtetünk
- Feltételes



- Eredmény: Szókratész meghalt.
- Eset: Szókratész ember.
- Tétel: Az ember halandó.

Abdukció

- Eredményből következtetünk egy tétel segítségével
- Valószínűleg, feltehetően



- Eredmény: Szókratész meghalt.
- Tétel: Az ember halandó.
- Eset: Szókratész (feltehetően) ember (volt).

Dedukció

Indukció

Abdukció

Tétel



Eset



Eredmény

Eset



Tétel



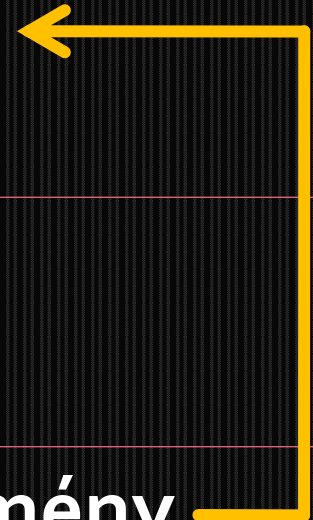
Eredmény

Tétel



Eset

Eredmény



3. Összehasonlítás Egyszerű alapeset

Dr. Kollár
Coaching

Dedukció
Indukció
Abdukció



Abdukció egyszerűbb példái

- Eredmény: Az asztalon lévő babok mind fehérek.
- Tétel: Az asztal mellett lévő zsákban minden bab fehér.
- Eset: Ezek a babok (feltehetően) ebből a zsákból valók.

Ugyanez dedukcióra



- Tétel: Az asztal mellett lévő zsákban minden bab fehér.
- Eset: Az asztalon lévő babok a zsákból valók.
- Eredmény: Az asztalon lévő babok szükségképpen fehérek.

Ugyanez indukcióra

Eredmény

Eset

Tétel

- Eredmény: Az asztalon lévő babok mind fehérek.
- Eset: A babok az asztal melletti zsákból valók.
- Tétel: A zsákban (feltehetően) minden bab fehér.

4. Példák a hétköznapiakból

Dr. Kollár
Coaching

Abdukció



Abdukciós következtetés

- Peirce példája
- Törökországban járván lát egy díszesen öltözött urat lovon, körülvéve négy lovassal, akik baldachint tartanak fölé. Azt gondolja, hogy csak a tartomány kormányzójának jár ki ekkora megtiszteltetés és arra következtet, hogy az illető úr a kormányzó. Miért következtetett úgy (helyesen), hogy a kormányzó ül a lovon?

Abdukció haladóknak

- Jelöljük $\hat{I}''$ -val az ismert adatokat és $\check{D}^+$ -val a konklúziót.
- $\hat{I}''$ elemei: 1. A török tartomány kikötőjében jár.
- 2. Egy díszesen öltözött ember lovon ül.
- 3. Négy másik ember baldachint tart a lovon ülő fölé.
- $\check{D}^+$ A lovon ülő úr a kormányzó.
- Világos, hogy $\hat{I}''$ -ból nem következik $\check{D}^+$. Adjuk hozzá $\hat{I}''$ -hoz az $\hat{I}^+$ feltevést: csak a tartomány kormányzójának jár ki ekkora megtiszteltetés.
- $\hat{I}'' + \hat{I}^+$ -ból következik $\check{D}^+$.

- Általánosan abdukcióról akkor beszélünk, ha megfigyelt események vagy a meglévő elmélet alapján nem vonhatjuk le a konklúziót. (Másképpen nem elegendő a miért kérdésre adandó válaszhoz.) Ha viszont a hiányzó premisszát megtaláljuk, a következtetés helyessége eldönthető.

- Az abduktív következtetés tulajdonképpen egy módja a problémamegoldásnak.
- Egy érvelési mód, mely különbözik az indukciótól és a dedukciótól.
- **Kereső eljárás:** a magyarázatot keressük, ami igazolja a konklúziót. A fő kérdés az, hogy milyen kereső mechanizmusok vannak, hogyan tudjuk rekonstruálni az abdukciót, azaz: az a feladat áll előttünk, hogy leírjuk azt a folyamatot, amelyben a kiegészítő megoldások megszületnek, hogyan találjuk meg a jó válaszokat és szűrjük ki az abszurdakat.

Peirce szerint

- **Az új igazságok csak az abdukcióból jönnek.** Az abdukció végül is nem más, mint vélekedés. A vélekedés minden logikai művelet fontos része.
- A tudás növekedésének magyarázatához: az emberi elmének képessége van a helyes teóriák kigondolására. Gyakran megfigyelésekből erednek a jó megsejtéseink az igazságról, ha nem is tudjuk megmondani, milyen körülménynek köszönhetjük ezeket a sejtéseket.

- Egy olyan hipotézis vagy állítás felvételét, amely egy meglepő tényállás előrejelzéséhez vezet abdukciónak nevezzük.
- Mind az indukció, mind az abdukció egy hipotézis elfogadásához vezet, minthogy a megfigyelt tények vagy szükségszerűen, vagy valószínűen a hipotézis következményei lehetnek. **Az az érzés motivál bennünket, hogy egy elméletre van szükség a meglepő tények magyarázatára.**

Abdukció haladóknak

- Az abdukció során a tények átgondolása adja a hipotézis ötletét (lásd a kormányzó példát).
- A hipotézist kérdésként kell felfogni.

Abdukció haladóknak

- Nyilvánvaló, hogy ha nem volna az emberben valami belső világosság, melynek folytán vélekedései jóval gyakrabban helyesek, mint a pusztá véletlen következtében lennének, az emberi faj már régen kipusztult volna a létért való küzdelemben.
- A hipotézis különféle összetevői már elménkben vannak, még mielőtt erről tudomást szereznénk. De ami az új feltevést felvillantja, az nem más, mint az az ötlet, hogy illesszük egymáshoz azt, aminek az összeillesztéséről még csak nem is álmodtunk sohasem.

Abdukció haladóknak

- Milyen elvek vezérelnek bennünket az abdukcióban a hipotézis kiválasztásánál?
- Három megfontolás determinálja választásunkat.
- 1. Legyen egyszerű, legyünk képesek az experimentális tesztelésre és annyi logikai kötőanyagot kell tartalmaznia, amennyi szükséges, hogy racionálissá tegyük.
- 2. Olyannak kell lennie a hipotézisnek, hogy magyarázza a meglepő tényeket.
- 3. Gazdasági megfontolások is szükségesek. A gazdaságosság három faktora: az ára, a proponált dolog értéke magában és hatásossága más projektekhez képest.

Abdukció haladóknak

- Fontos tennivaló kijelölni a választott hipotézis konzekvenciáját dedukcióval, majd összehasonlítani indukció által a vizsgálat eredményével és vagy rendben van, vagy elutasítjuk és keresünk másik magyarázó hipotézist.
- Tehát a legjobb hipotézis, ami a legegyszerűbb, legtermészetesebb, amelyet a legkönnyebb és legolcsóbb ellenőrizni, és mégis a tények legnagyobb körének megértését segítik elő.

Abdukció és MI haladóknak

- Az abdukció iránti érdeklődés nagy mértékben a mesterséges-intelligencia kutatásának köszönhető, mert kiderült, hogy az abduktív következtetés-használat valamifajta algoritmizálása nélkül nem lehetséges
- komplexebb viselkedésű, illetve tanulásra képes robotokat építeni. A non-monotonikus logikák kidolgozásának igénye, ami szintén a számítógép programozás praktikus igényeként merült fel, nagyobb részt az abduktív következtetés-használat algoritmizálásának
- szükségességéből eredt, mert az abduktív következtetések non-monotonikus, azaz támadható
- következtetések.

Abdukció haladóknak

- Minden esetben abduktív következtetéseket használunk, amikor bizonyos jelenségek magyarázatát adjuk meg, vagy amikor tünetekről, illetve okozatokról az adott tünetek, vagy okozatok okára következtetünk. Minden múltbeli esemény rekonstruálása szintén abdukción alapszik, hiszen ezekben az esetekben a különböző történésekre azok jelenleg is megtalálható következményeikből következtetünk „vissza”, amely következmények jelenlétét ugyanakkor meg is magyarázza a múltban lezajlott, kikövetkeztetett esemény.

- Ha azt mondom, hogy „vizesek az utcák, esett az eső”, akkor egy tipikus abduktív következtetést teszek, hiszen az „esett az eső” kijelentés magyarázatot nyújt arra, hogy miért vizesek az utcák.

Abdukció haladóknak

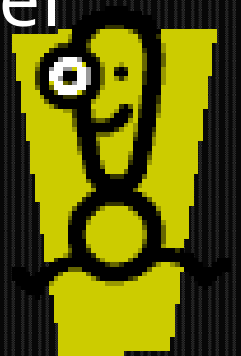
- Abban a legtöbb szerző egyetért, hogy az abduktív következtetések két, logikailag mindenképpen elkülöníthető következtetési eljárásra bonthatóak fel. Egyfelől ahhoz, hogy a legjobb magyarázatra következtethessünk, szükséges, hogy olyan következtetéseket tegyünk, amelyekkel a lehetséges magyarázatokat, mint alternatív hipotéziseket kijelöljük. Másfelől, ha már rendelkezésünkre állnak a lehetséges magyarázatok, akkor azok közül különböző következtetések segítségével azonosítani kell a legjobb magyarázatot

Abdukció haladóknak

- Pr.1. D adatok egy halmaza
- Pr.2. H magyarázza D-t
- Pr.3. Nincs olyan hipotézis, amely olyan jól magyarázná D-t, mint H
- -----
- Konklúzió: H (valószínűleg) igaz
- A második premissza csak akkor állítható, ha H-ra, mint lehetséges magyarázatra tudunk következtetni D-ről. A harmadik premissza pedig előfeltételezi, hogy H-t valamilyen értelemben a legjobb magyarázatként tudjuk azonosítani a többi lehetséges magyarázathoz viszonyítva.

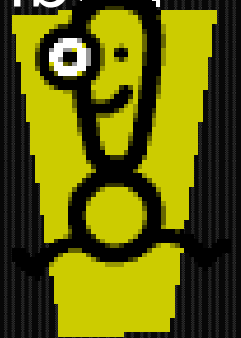
Az abdukció az ontológia coachingban és mediációban

- Mcdonaldizációra jellemző a dedukció
- Posztmcdonaldizációra az indukció
- Demcdonaldizációra az abdukció
- Az abdukció a kreatív destrukció logikája.
- A metafora: abduktív következtetésre sarkall.
- Pl: Hab vagy a tortámon.
- Hipotézisek keresése, hogy mit akart ezzel kifejezni.



Grice példája mint abdukció

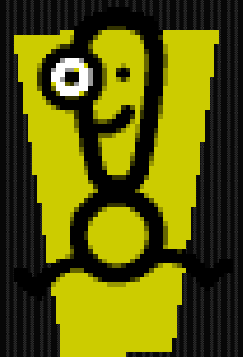
- A és B közös barátjukról beszélget, aki bankban dolgozik
- A: Hogyan boldogul C a munkahelyén?
- B: Egészen jól azt hiszem, szereti a kollégáit és még nem került börtönbe.
- A-nak rá kell jönnie, hogy B mit akart azzal mondani, hogy „C még nem került börtönbe”.



Grice példája mint abduktív köv

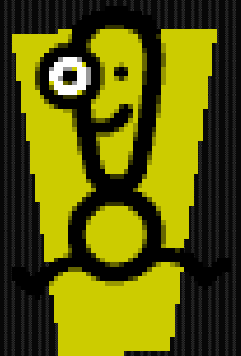
Dr. Kollár
Teaching

- Eredmény: C börtönbe fog kerülni, vagy legalábbis esélye van rá.
- Tétel: Aki törvénytelenséget követ el, az börtönbe kerül(het).
- Eset: C törvénytelenséget követ el.
- A téves heurisztikák téves abduktív következtetések.
- Abdukció mint ontológia-váltás.



Csak jövőtervezéshez

- Az ontológiai coachingban és a mediációban tilos a múlt irányában, a múltbeli ok-okozati viszony rekonstrukciójára alkalmazni az abdukciós eljárást
- Az ontológiai coachingban és a mediációban a jövőszcenárió belakásához használjuk az abdukciós eljárást



5.
Kitekintő
Irodalomajánló

Dr. Kollár
Coaching

Abdukció



Abdukció a mindennapokban

Dr. Kollár
Coaching

Az abdukció
Líceum Kiadó,
Eger, 2008.

Sebeok Thomas: Ismeri a
módszeremet? (Sebeok-Sebeok
1990)

- Jelfejtés
- Nyomozás
- Relevancia-híd teremtés
- Sherlock nem arról híres, hogy sosem találgat, hanem, ha találgat, telibe talál.
- Hogy lehet kiválasztani a helyes vélekedést?
- Holmes szerint ki kell zárni a lehetetlent (legkevésbé rendkívüli), és ami marad akkor is a jó megoldás, ha valószínűtlen, az a jó megoldás.

6.

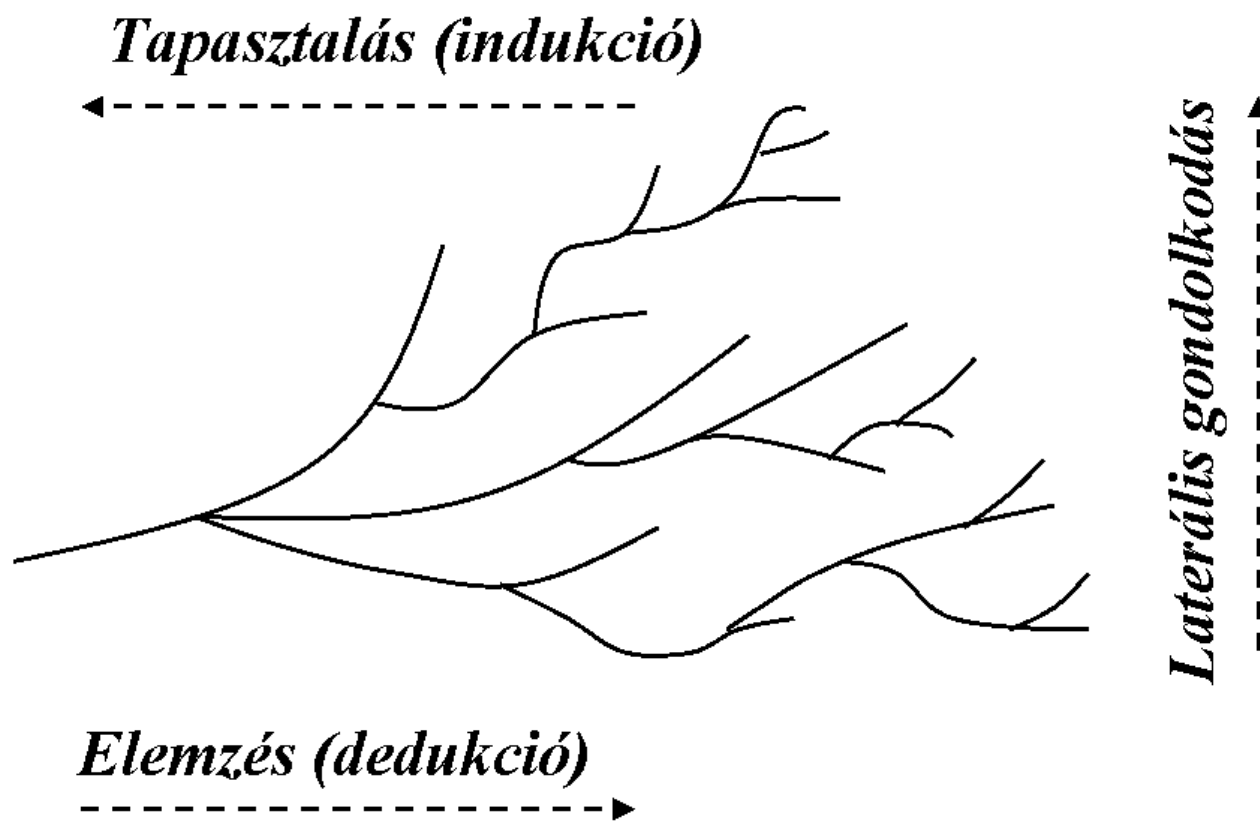
Abdukció a
coachingban/
mediációban

Dr. Kollár
Coaching

Dedukció
Indukció
Abdukció



Laterális gondolkodás



Gondolati provokáció

- Nem az az érdekes, hogy „hasznát” vesszük-e vagy sem. Cél a **kimozdulás**.
- Ha bírálunk valamit, összevetjük azzal, amit tudunk. Ha az output hibás/rossz/nem hasznos, akkor egyszerűen elvetjük.
- A kimozdulás alapvetően különbözik a bírálattól. A bírálati eredmény elutasítása még nem ad iránymutatást, hogy mit is kellene voltaképpen tenni. A kimozdulás azonban kívül esik a bíráló/igazság tartományon, bár szintén azt vizsgálja, ami előttünk áll (rendszerint egy provokációt), de azon gondolkodunk, miképpen léphetnénk tovább egy használható ötlet felé.
- A kimozdulást arra használjuk, hogy a provokációtól egy új ötlet felé haladjunk. A provokáció és a kimozdulás együtt alkalmazandó eljárások.
- A hétköznapi életben a „kimozdulást” egyetlen(?) területen használjuk: az irodalomban, a metaforák világában. Nem állunk meg töprengeni, tényleg helyes-e a metafora, mi az igazságtartalma, kíváncsiak vagyunk, hová vezet bennünket.

Érzések

Érzelmek, érzések, előérzetek, sejtések. Milyen érzéseim vannak ezzel a kérdéssel kapcsolatban? Ne állítsuk be az érzelmeket logikus okfejtésnek!

Dr. Kollár
Coaching

Lehetőségek

JAVASLATOK TANÁCSOK?
SAJÁT ÖTLETEK? ÚJ UTAK?
VISELKEDÉSI
REPERTOÁR?

Erősségek

MIT ÉS MIÉRT TUDOK ELÉRNI?
MIT NYERÉK VELE?
MIHEZ SEGÍT
HOZZÁ EZUTÁN?

Tények

Milyen információink
vannak? Milyeneket
kell megszerezni?
Hogyan lehet
megszerezni?

FIGYELMEZTETÉS,
MEGÍTÉLÉS, KRITIKA.
Összeegyeztethető-e a tényekkel?
Bevállik-e? Meg lehet-e oldani?

Veszélyek

HOL TARTUNK?
SZABÁLYOZZUK, ELLENŐRIZZÜK?
HIBAJAVÍTUNK?

Gyengeségek



Gyakorlat

Körökkel az explicit ontológiákért

1. Rajzold le magad. Rajzold le a társad.
2. Rajzold le magad, majd a társad.
3. Rajzold le magad és a legkedvesebb munkatársadat.
4. Rajzold le magad és az édesanyádat.
5. Rajzold le magad és a coachodat (mentorodat, szakmai segítődet, pártfogódat, támogatódat...).
6. Rajzold le magad és az édesapádat.
7. Rajzold le magad és a munkahelyi bulit.
8. Rajzold le magad és a munkahelyről való gondolkodásodat.
9. Rajzold le magad és a főnöködet.
10. Rajzold le magad és a testvéreidet.
11. Rajzold le magad és a munkahelyre vonatkozó érzéseidet.
12. Rajzold le magad és munkahelyedet 5 év múlva.
13. Rajzold le magad és a családot.
14. Rajzold le magad és a munkahelyedet.
15. Rajzold le magad és a családi beszélgetést.
16. Rajzold le magad és a családi hétvégédet.
17. Rajzold le magad és a munkahelyi értekezletet.
18. Rajzold le magad és a családról való gondolkodásodat.
19. Rajzold le magad és a társadat 1 év múlva.
20. Rajzold le magad és a közvetlen munkatársaidat.

Cél a stratégiai szándékhoz illeszkedik-e az ontológiája és az ahhoz kapcsolódó értékek.->megkeresni a kijavítandó scenáriót és azzal dolgozni tovább!
társas befolyásolás